BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2012-10/20

Mostar: 15.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Hifa-oil d.o.o. Tešanj broj 30/07/20-01/02 od 30.07.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-04-20-1984-7/20 od 29.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i isporuka goriva, ugovornog tijela Općina Maglaj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 15.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja Hifa-oil d.o.o. Tešanj izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-04-20-1984-7/20 od 29.07.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava i isporuka goriva, ugovornog tijela Općina Maglaj, **kao neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Maglaj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave – Nabava i isporuka goriva, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1140-7-1-19-3-20/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 28.05.2020. godine i Ispravke obavijesti o nabavi broj: 1140-7-1-19-8-23/20 od 08.06.2020.

godine, broj 1140-7-1-19-8-25/20 od 16.06.2020. godine i broj 1140-7-1-19-8-28/20 od 14.07.2020. godine.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 06-04-20-1984-7/20 od 29.07.2020. godine na koju je ponuditelj Hifa-oil d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 07.08.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.09.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-04-20-1984-7/20 od 29.07.2020. godine donesenom od strane ugovornog organa OPĆINA MAGLAJ - najpovoljnija ponuda za sukcesivnu nabavku i isporuku goriva je ponuda ponuđača „SJAJ PETROL" d.o.o. Maglaj
Nakon što je ponuđač „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj dana, 30.07.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača „SJAJ PETROL" d.o.o. Maglaj i Energopetrol dd Sarajevo, ističe sljedeće:
Ponuda ponuđača: „SJAJ PETROL" d.o.o. Maglaj

1. **U Obrascu za ponudu - aneksa 2 na stranici broj 3 ponude ponuđača je navedeno da jc potrebno navesti dostavljenu dokumentaciju koja se dostavlja uz ponudu sa dodatnim navodom da je obavezno navesti svu dokumentaciju koja se dostavlja. Žalitelj ističe da ponuđač nije naveo dokumentaciju koju je dostavio uz ponudu dakle ponuđene rubrike (1-10...) su prazne na dostavljenom obrascu iz ponude, dakle iste nisu popunjene u skladu sa utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je bio obavezan na obrascu navesti dokumentaciju koju jc dostavio u svojoj ponudi obzirom da je navedeno da se isto obavezno navede.**

2. **Ponuđač nije parafirao i numerisao svaku stranicu svoje ponude što je suprotno tacki 5 tenderske dokumentacije.**
3. **Obrazac - aneksa 5. na strani 6 ponude - Izjava o ispunjenosti usiova iz člana 45. ZJN je nečitko napisana te nije naveden položaj lica koje popunjava izjavu već samo naziv ponuđača. Također, broj obavještenja o javnoj nabavci koji je naveo ponuđač br. 1140-7-1-19-8-28/20 kao i dan objave 14.07.2020. nije ispravno naveden obzirom da je tačan broj obavještenja 1140-7-1- 19-3-20/20 objavljen dana 28.05.2020. godine. Obzirom da je u obrascu zahtijevan broj obavještenja o nabavci i dan objave istog a ne broj ispravke obavještenja žalitelj smatra da isto predstavlja razlog za diskvalifikaciju ponuđača.**

Ističe da se sve naprijed navedeno odnosi i na Izjavu iz člana 52. ZJN - aneks *6* na strani 7 ponude ponuđača.

4. **Dostavljena Uvjerenja o sukladnosti tečnih naftnih goriva na stranicama 29 i 30 ponude ponuđača sa svojim datumima su starija od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude što je suprotno zahtijevanom iz tenderske dokumentacije.**

Ponuda ponuđača: Energopetrol d.d. Sarajevo

1. **U Obrascu za ponudu - aneksa 2 tenderske dokumentacije je jasno navedeno da ukoliko ponudu ne potpisuje / parafira osoba ovlaštena za zastupanje ponuđača (koja je navedena u izvodu iz sudskog registra), ponuđač je obavezan dostaviti ovlaštenje za tu osobu te da je u pismu ovlaštenja obavezno navođenje punog imena osobe koja daje ovlaštenje i punog imena osobe kojoj se daje ovlaštenje te da je obavezno da isto bude potpisano od strane opunomoćitelja i punomoćnika u cilju utvrđivanja vjerodostojnosti potpisa.**
Žalitelj ističe da je ponuđač dostavio punomoć na stranicama 7 i 8 sa potpisima direktora kao opunomoćitelja a bez potpisa punomoćnika na dostavljenoj punomoći a što je suprotno utvrđenom u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu za ponudu aneksa 2.
2. **Dostavljena izjava o periodu važnosti ponude na stranici 51 nije ovjerena pečatom ponuđača što predstavlja propust ponuđača prilikom pripreme ponude za nabavku u predmetnom postupku.**
3. **Ugovorni organ je u ispravci obavještenja o nabavci naveo da se tekst tenderske dokumentacije: „identiflkacioni i porezni broj" mijenja tekstom „uvjerenje o poreznoj registraciji i uvjerenje o registraciji / upisu u jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza". Žalitelj ističe da je ponuđač u sadržaju svoje ponude na stranici 3 naveo pod rednim brojem 4. - identifikacioni i porezni broj što je u suprotnosti sa ispravkom obavještenja ugovornog organa.**
Ističe činjenicu da je postupak javne nabavke formalan postupak što znači da i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme - dostavljenu nonudu čini neprihvatljivom.
Obzirom na sve navedene nedostatke, žalitelj smatra da je ugovorni organ u obavezi da disklvalifikuje ponuđače Sjaj petrol d.o.o. Maglaj i Energopetrol d.d. Sarajevo.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:
Da je ponuđač „Hifa-Oil" d.o.o. Tešanj izjavio žalbu, kojom je primjedbovao ponudi i prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača, smatrajući da su oba trebala biti diskvalifikovana, ističući sljedeće:
A.ll U Obrascu za ponudu /Aneks 2. dostavljenom uz ponudu „Sjaj Petrol" d.o.o. Maglaj, nije navedena dokumentacija koja se dostavlja uz ponudu.

Ovaj žalbeni navod ugovorni organ cijeni neosnovanim, budući da je ponuđač dostavio popis sve dokumentacije priložene uz ponudu na posebnom obrascu, koji je ovjeren i potpisan, čime su ispoštovani zahtjevi iz člana 9. stav (2) tačka j) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i zahtjevi same TD. Ovakvo rješenje (dostavljanje zasebnog obrasca) ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koje ne utiče na ispravnost ponude.

A.2) Ponuđač „Sjaj Petrol" d.o.o. Maglaj nije parafirao i numerisao svaku stranicu svoje ponude.
Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Na svakoj stranici predmetne ponude nalazi se pečat i potpis ponuđača, kao i redni broj. Osiguranje kontinuitet numeracije, na način da je svaki list ponude označen rednim brojem. Ovim su zadovoljeni uslovi iz TD, koja u tački 5.2. propisuje da svi listovi ponude moraju biti parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena za zastupanje ponuđača, te da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način daje vidljiv-redni broj stranice ili lista.
A.3) U obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. a) do d) ZJN (Aneks 5) i obrascu Pismene izjave iz člana 52. ZJN (Aneks 6) nije naveden položaj lica koje popunjava izjavu, već samo naziv ponuđača.
Ove žalbene navode ugovorni organ smatra neosnovanim, jer se ne radi o odstupanju koje utiče na ispravnost ponude i koje može biti osnov za njeno odbacivanje/odbijanje. Lice koje je potpisnik ovih izjava je zakonski zastupnik ponuđača, što nedvojbeno proizilazi iz ostale dokumentacije koja čiji sastavni dio ponude, prvenstveno iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, broj 043-0-RegZ-20-001543 od 08.07.2020. godine. Dakle, ne postoji ni najmanja sumnja da je davalac pomenutih izjava direktor, odnosno zakonski zastupnik ponuđača. Stoga činjenica da je ponuđač propustio navesti položaj tog lica u izjavama iz aneksa 5 i 6, pri čemu su ove izjave pravilno popunjene kada su u pitanju kvalifikacioni uslovi koji se njima dokazuju, nije od uticaja na njihovu valjanost.
A.4) U obrascu Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. a) do d) ZJN (Aneks 5) i obrascu Pismene izjave iz člana 52. ZJN (Aneks 6) upisan je broj i datum ispravke obavještenja o nabavci, a ne broi i datum obavještenja o nabavci.
Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Mogu se prihvatiti izjave ponuđača u kojima, pored popunjenih ostalih podataka, nije unesen ili je nepravilno unesen broj obavještenja o nabavci, ukoliko se može identifikovati koji postupak javne nabavke je u pitanju, što se u konkretnom postuku nedvojbeno može utvrditi, jer je i u samim izjavama naveden naziv postupka, te pravilan broj i datum ispravke obavještenja o nabavci koji ukazuju o kojem postupku je riječ. Dakle, riječ je o nedostatku koji nije od uticaja na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude. Ovakav stav zauzeo je i Ured za razmatranje žalbi u više predmeta (npr. Rješenje URŽ broj JN2-03-07-1-2844-9/19 od 09.01.2020. godine).
A.5) Dostavljena uvjerenja o sukladnosti tečnih naftnih goriva starija su od 3 mjeseca od dana dostavljanja ponude, što je suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ovaj žalbeni navod je neosnovan. Dostavljena uvjerenja nisu ni tražena TD, tako da ista nisu ni uzimana u obzir prilikom ocjene ponuda. Uz ponudu su ponuđači bili dužni dostaviti izjavu da posjeduju uvjerenja koja izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kao i izjavu da će, na zahtjev ugovornog organa, dostaviti uvjerenje o kvaliteti goriva isporučenog na predmetnoj benzinskoj pumpi u skladu sa pozitivnim pravnim propisima. Tek nakon donošenja odluke o izboru, izabrani ponuđač je dužan dostaviti certifikat o tehničkim karakteristikama goriva, ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljana ponude, u originalu ili ovjerenoj kopiji. Činjenica da je ponuđač "Sjaj Petrol" d.o.o. Maglaj uz ponudu dostavio uvjerenja o sukladnosi tečnih naftnih goriva, koja su starija od 3 mjeseca od dana dostavljana ponude, ne predstavlja osnov za odbacivanje njegove ponude.

B. Punomoć dostavljena uz ponudu „Energopetrol“ d.d. Sarajevo ne odgovara zahtjevima iz TD, budući da je u Obrascu za ponudu (Aneks *2)* navedeno da ukoliko ponudu ne potpisuje osoba ovlaštena za zastupanje ponuđača, ponuđač je obavezan dostaviti ovlaštenje za tu osobu, a u pismu ovlaštenja obavezno je navođenje punog imena osobe koja daje ovlaštenje i punog imena osobe kojoj se daje ovlaštenje, te je obavezno da isto bude potpisano od strane oounomoćitelia i punomoćnika.

Ove žalbene navode ugovorni organ cijeni neosnovanim. Uz svoju ponudu, ponuđač "Energopetrol" d.d. Sarajevo dostavio je obrazac sa imenom i sjedištem ponuđača, sa datumom, pečatom i potpisom ovlaštenog zastupnika ponuđača, te punomoć broj EPO.6.1-3-1297/19 od 09.12.2019. godine, kojom zakonski zastupnici ponuđača „Energopetrol“ d.d. Sarajevo ovlašćuju Hadžiomerović Oliviju za zastupanje ovog privrednog subjekta u svim postupcima javnih nabavki u kome se isti pojavljuje kao ponuđač. Potpisi na predmetnoj punomoći ovjereni su od strane notara Vesne Tataragić, OPU-OV: 2043/2019 od 12.12.2019. godine.

Prenos ovlaštenja i sama forma punomoći utvrđuje se u skladu sa propisima obligacionog prava i propisima o privrednim društvima. Zakon o javnim nabavkama ne tretira formu i sadržaj punomoći, nego članom 58. stav (1) tačkom h) propisuje da je obavezni dio ponude potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Članom 9. stav (2) tačkom i) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda također je propisano da je jedan od obaveznih elemenata ponude i potpis ovlaštenog lica ponuđača.

Kako dostavljena punomoć ispunjava ove uslove, te kako je formalno-pravno u skladu sa važećim propisima obligacionog prava, sastavljena kod notara kao ovlaštenog i stručnog lica, ugovorni organ nije mogao ponudu odbaciti uz obrazloženje da je dostavljena punomoć manjkava. Tim prije što se potpis ovlaštenog predstavnika nalazi na naprijed pomenutom obrascu sa imenom i sjedištem ponuđača, sa datumom, pečatom i potpisom ovlaštenog zastupnika ponuđača, a koji je ovjeren pečatom ponuđača i čija vjerodostojnost nije upitna.

B.2) Dostavljena izjava o periodu važnosti ponude nije ovjerena pečatom ponuđača.
Izjava o periodu važenja ponude nije tražena TD kao obavezna dokumentacija, odnosno kao uslov za kvalifikovanje. Samim tim, njeno nedostavljanje ili nedostaci u istoj ne mogu imati uticaj na valjanost ponude i kvalifikaciju ponuđača. Štaviše, odredbom člana 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ukoliko ponuđač ne navede period važenja ponude smatra se da ponuda važi za period naznačen u TD. Dakle, navedeni nedostatak u dostavljenoj izjavi nije osnov za odbacivanje ponude, jer se ne radi o bitnom nedostatku koji utiče na valjanost ponude, s obzirom da ugovorni organ manjkavu izjavu može tretirati kao nedostavljenu i smatrati da ponuda važi za period naznačen u TD. Suprotno postupanje, tj, odbacivanje ponude iz ovog razloga predstavljalo bi očitu povredu Zakona o javnim nabavkama.
B.3. U sadržaju ponude, ponuđač „Energopetrol" d.d. Sarajevo naveo je „Identifikacioni i porezni broj", što je u suprotnosti sa ispravkom obavještenja o nabavci, kojom je formulacija „Identifikacioni i porezni broj" promijenjena u »Uvjerenje o poreznoj registraciji i uvjerenje o registraciii/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza".
Ovaj žalbeni navod je neosnovan, s obzirom da je formulacija "Identifikacioni i porezni broj" razumljiva za ugovorni organ, odnosno jasno je o kojoj dokumentaciji je riječ. Ponuđač je uz ponudu dostavio tražena uvjerenja, a činjenica da je u sadržaju navedena ranija formulacija iz TD, a ne precizni nazivi uvjerenja, je nedostatak koji ne utiče na drugačiji ishod ocjene predmetne ponude.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ističe da nedostaci na koje ukazuje žalitelj nisu takve prirode da bi mogli biti od uticaja na drugačiji ishod postupka. Dakle, radi se o manjim nedostacima koji ne narušavaju formalnu ispravnost ponuda, niti su osnov za isključenje ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Odbacivanje ponuda iz bilo kojeg razloga navedenog u žalbi predstavljalo bi grubo kršenje odredbi Zakona o javnim nabavkama.
Slijedom navedenog, predlaže da se predmetna žalba odbije kao neosnovana.
Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1-2012-4/20 od 24.08.2020. godine dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Također, sukladno članku 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama izabranom ponuditelju je aktom broj: JN2-03-07-1-2012-5/20 od 24.08.2020. godine dostavljena žalba te mu je omogučeno da se očituje o istoj, te također aktom broj JN2-03-07-1-2012-6/20 od 24.08.2020. godine i ponuditelju Energopetrol d.d. Sarajevo, kojem je također omogućeno očitovanje o žalbi.

Ponuditelj Energopetrol d.d. Sarajevo je ovom tijelu dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da žalitelj ističe da je ugovorni organ morao diskvalifikovati ponudu ponuđača „Energopetrol" d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu iz razloga što ista sadrži nedostatke u svojoj ponudi i da je ponuda

potpisana od strane ovlaštene osobe putem pisma ovlaštenja, ali da dostavljena punomoć ne sadrži potpis punomoćnika.
Ponuditelj Energopetrol d.d. Sarajevo ističe da je uz ponudu, pored dostavljene punomoći za ovlaštenu osobu za zastupanje koja je potpisana od strane zakonskih zastupnika i ovjerena od strane nadležnog organa, dostavio i dokument koji je u sadržaju naveden pod rednim brojem 2. **Ime i sjedište ponuđača sa datumom, pečatom i potpisom ovlaštenog zastupnika ponuđača** što se uvidom u stranicu 5. i 6. nedvosmisleno može potvrditi.

Na dostavljenom dokumentu je jasno navedeno ko su zakonski zastupnici ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo: direktor Ante Aralica i izvršni direktor za maloprodaju Slavko Sić te **da je ovlašteni predstavnik Olivija Hadžiomerović te se ispod tog navoda nalazi potpis ovlaštenog predstavnika. Ovakav dokument je dostavljen uz predmetnu punomoć i isti je ovjeren pečatom ponuđača.**
Kako je i Ugovorni organ naveo u svom izjašnjenju (Izjašnjenje broj 06-04-20-61-1/20 od 3.8.2020. godine), sam Zakon o javnim nabavkama BiH ne propisuje formu i sadržaj punomoći te se imaju primijeniti pozitivno pravni propisi.

Član 132. stav (1) Zakona o parničnom postupku propisuje:
„Isprava koju je u propisanom obliku izdao organ vlasti u granicama svoje nadležnosti, te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u vršenju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom zasnovanim na zakonu (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.
Stav 2: *Ako se posumnja u autentičnost isprave svaka stranka može tražiti da sud traži da se o tome izjasni organ odnosno pravna osoba od kojega bi ona trebalo da potječe."*
Dakle, u slučaju sumnje da se radi o potpisu ovlaštene osobe (koji se nalazi na stranicama 5.- 6. ovjerenim pečatom pravnog lica), Ugovorni organ ili bilo koja druga stranka u postupku može tražiti da se provjeri autentičnost isprave. Obzirom da je uz ponudu dostavljena punomoć zakonskih zastupnika za ovlaštenu osobu: Oliviju Hadžiomerović i da je uz istu dostavljen jasan dokument sa potpisom ovlaštene osobe, te da se isti potpis nalazi na svim dokumentima, smatra potpuno neosnovanim žalbeni navod Zalitelja.
Kao dodatna potvrda da je ponudu potpisalo lice po punomoći, ovlašteno za zastupanje društva, na stranicama ponude 53.-54. i 61.-62. nalaze se Izjave sa identičnim potpisom, g-đe Olivije Hadžiomerović, a koje su ovjerene od strane nadležnog organa (Općina Novo Sarajevo). Uvidom u navedene izjave, kao i cjelokupnu ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo može se nedvosmisleno potvrditi daje kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe, po punomoći.
Drugi žalbeni navod odnosi se na neovjeravanje Izjave o periodu važnosti ponude dostavljene na 51. stranici naše ponude.

Istina je da predmetna izjava nije ovjerena, ali isto tako je istina da **predmetna Izjava nije bila uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji.** Da se radi o propustu koji ni u kom slučaju ne umanjuje kvalifikovanost n ponude govori činjenica da je **na stranici 19. ponude dostavljena Izjavu o roku važenja ponude u okviru Obrasca za ponudu, Aneks 2, Izjava ponuđača, tačka 5., a sve u skladu sa tačkom 6. TD Rok važenja ponude** *(Ponude moraju važiti minimalno 90 dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda.).*
Na dostavljenoj izjavi nedvosmisleno je navedeno sljedeće:
Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 18.10.2020. godine. Navedeni dokument je potpisan i ovjeren od strane osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača.

Treći žalbeni navod odnosi se na tekst upisan u sadržaju ponude gdje pod rednim brojem 4. stoji: Identifikacioni i porezni broj.
Ovim putem, još jednom želi istaći da je ponuda prihvatljiva, kvalifikovana, pripremljena isključivo na osnovu postavljenih zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije i da u potpunosti osporava navode Žalitelja što se uvidom u našu ponudu i tendersku dokumentaciju jasno može potvrditi.

Ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je na stranicama 11.-14., u skladu sa izmijenjenim uslovima tenderske dokumentacije, dostavio Uvjerenje o registraciji poreznog obveznika (stranica 11.-12.) i Uvjerenje o upisu Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza (stranica 13.-14.) te je potpuno bespredmetno razmatrati ovakav žalbeni navod jer smatra da je u cijelosti ispunio postavljeni zahtjev Ugovornog organa.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj i Energopretrol d.d. Sarajevo, navodi da je ugovorno tijelo bilo u obvezi diskvalificirati navedene ponuditelje ističući kao razlog za diskvalifikaciju sljedeće:

U Obrascu za ponudu - aneksa 2 na stranici broj 3 ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj je navedeno da je potrebno navesti dostavljenu dokumentaciju koja se dostavlja uz ponudu sa dodatnim navodom da je obavezno navesti svu dokumentaciju koja se dostavlja, te ističe da navedeni ponuditelj nije naveo dokumentaciju koju je dostavio uz ponudu, te dakle da su ponuđene rubrike (1-10...) prazne na dostavljenom obrascu iz ponude, te nisu popunjene u skladu sa utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u prilogu iste dat Obrazac za ponudu - Aneks 2, u kojem ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelji popune rubriku *„Uz ponudu se dostavlja sljedeća dokumentacija (obavezno navesti svu dokumentaciju koju dostavljate),* te su ostavljena polja označena rednim brojevima od 1. do 10. i nadalje, gdje ponuditelji upisuju nazive dokumenata koje dostavljaju.

Uvidom u Obrazac za ponudu - Aneks 2 koji je u ponudi dostavio ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je navedena rubrika u Obrascu za ponudu (Aneks 2) ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj ostala nepopunjena. Međutim daljnjim uvidom u ponudu, ovo tijelo je utvrdilo da je navedeni ponuditelj na prvoj stranici ponude naveo dokumentaciju koju dostavlja u ponudi, tako što je naznačio nazive dokumenata koje dostavlja u ponudi, označavajući ih rednim brojevima od 1. do 30.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, da je ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. Maglaj popis dokumentacije koju dostavlja u ponudi dostavio na prvoj stranici ponude, iz kojeg je nesporno moguće utvrditi od kojih dokumenata se sastoji ponuda navedenog ponuditelja, ovo tijelo smatra da propust da se popis dokumentacije navede i u rubrici predviđenoj za to u Obrascu za ponudu nije od uticaja na drugačije rješenje stvari i nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je popis dokumentacije dostavljen na drugom mjestu u ponudi, te se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da takav propust unutar Aneksa 2 ne utječe na valjanost ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Dalje žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, navodi da navedeni ponuditelj nije parafirao i numerirao svaku stranicu ponude, te da je isto suprotno točki 5. TD.

Uvidom u točku 5. 2. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je utvrdilo da je istom ugovorno tijelo propisalo da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i mora bit napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene pečatom ponuditelja, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani

na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, parafirani ili potpisani od osobe koja je ovlaštena za zastupanje ponuditelja, osim garantnih dokumenata...

Sve stranice ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv **redni broj** stranice ili **lista,** u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl., koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.

Uvidom u ponudu ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio ponudu koja se sastoji od 30. stranica, odnosno listova. Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da se na svakoj ispisanoj stranici ponude nalazi pečat i paraf ponuditelja, kao i označen redni broj stranice. Drugim riječima, u ponudi navedenog ponuditelja svaki list ponude se sastoji od dvije stranice, ispisane i neispisane tintom, pri čemu je ponuditelj ovjerio, parafirao i označio brojem svaku ispisanu stranicu ponude, koje su označene brojevima u kontinuitetu od 1. do 30. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo da sve stranice ponude moraju biti parafirane ili potpisane od stane osobe ovlaštene za zastupanje ponuditelja i numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice **ili** lista, ovo tijelo smatra da je ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 5.2. TD. Ovo tijelo također napominje da je člankom 8. stavak (7) Naputka za pripemu modela TD i ponuda propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet u numeriranju. U konkretnom slučaju kontinuitet u numeriranju je nesumnjivo osiguran, jer svaki list ponude sadrži oznaku brojevima od 1. do 30. S obziorm na sve navedeno, navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Nadalje žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj navodi da u obrascu Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) toč. a) do d) ZJN (Aneks 5) i obrascu Pismene izjave iz članka 52. ZJN (Aneks 6) nije naveden položaj osobe koje popunjava izjavu, već samo naziv ponuditelja, te da je također naveden broj ispravke obavijesti o nabavi umjesto broja obavijesti o nabavi i dana objave iste na portalu javnih nabava.

Uvidom u dostavljene Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je iste dala, potpisala i ovjerila kod nadležnog tijela uprave Hadžić Nermina, u svojstvu predstavnika društva. Daljnjim u uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je u Obrascu za ponudu (aneks 2) Hadžić Nermina navedena kao osoba koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja, kao i da je ista potpisala Obrazac za ponudu. Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je Hadžić Nermina upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu, kao direktor društva. Imajući u vidu činjenicu da se iz ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj jasno i nedvosmisleno može utvrditi položaj osobe koja je dala Izjave iz članka 45. i 52. ZJN u svojstvu predstavnika privrednog društva

Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo smatra da propust da se unutar samih izjava upiše položaj osobe koja je dala Izjave, na mjestu koje je predviđeno za upisivanje položaja, nije od utjecaja na valjanost samih izjava, niti razlog za odbacivanje ponude navedenog ponuditelja.

Također, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetna tenderska dokumentacija Objavljena na portalu javnih nabava pod brojem 1140-7-1-19-3-20/20 dana 28.05.2020. godine, te da ima tri ispravke obavijesti o nabavi i to broj 1140-7-1-19-8-23/20 od 08.06.2020. godine, broj 1140-7-1-19-8-25/20 od 16.06.2020. godine i broj 1140-7-1-19-8-28/20 od 14.07.2020. godine.

Uvidom u Izjave iz članka 45. i 52. ZJN u ponudi ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je u istima ponuditelj naveo broj Ispravke obavijesti o nabavi: 1140-7-1-19-8-28/20 od 14.07.2020. godine. Daljnim uvidom u navedene izjave ovo tijelo je utvrdilo da se iste popunjene u svim bitnim elementima: ime i prezime davatelja izjava, broj osobne iskaznice, naziv ponuditelja, njegov ID broj, sjedište i adresa, naziv postupka javne nabave i naziv ugovornog tijela koji provodi predmetni postupak javne nabave, potpis davatelja izjava, pečat ponuditelja, kao i ovjeru izjava kod nadležnog tijela.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo konstatira da se iz Izjava iz članka 45. i 52, ZJN u ponudi ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, nesporno može utvrditi tko daje izjave i za koji postupak javne nabave, te stoga upisana Ispravka broja obavijesti o nabavi od 14.07.2020. godine na mjestu gdje je traženo da se upiše broj Obavijesti o nabavi od 28.05.2020.godine, nije od utjecaja na valjanost samih izjava niti razlog za odbacivanje ponude. Stoga se s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja da je ponuda ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj trebala biti odbačena jer u Izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama nije naveden položaj osobe koja je dala Izjave i nije upisan ispravan broj Obavijesti o nabavi, smatra neutemeljenim.

Kao posljednji razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj žalitelj navodi da su dostavljena Uvjerenja o sukladnosti tečnih goriva na stranicama 29. i 30. ponude starija od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, te da je navedeno suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 29. ponude dostavio Uvjerenje o sukladnosti tečnih naftnih goriva broj 22-0834/19 od 12.10.2019. godine za Premium bezolovni benzin 95 BAS EN 228-BMB95, izdano od Herkon d.o.o. Mostar, poduzeća za kontrolu kakvoće i količine robe.

Na stranici 30. ponude ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. Maglaj je dostavio Uvjerenje o sukladnosti tečnih naftnih goriva broj 20-0331/20 od 20.04.2020. godine, za Dizel BAS EN 590 (10ppm), izdano od Herkon d.o.o. Mostar, poduzeća za kontrolu kakvoće i količine robe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 2.1. propisano da ponuditelj da bi sudjelovao u proceduri javne nabave mora dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost iz članka 49. Zakona, pri čemu je točkom 2.2. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuditelja zahtijevano da dostavi izjavu ovjerenu od strane ponuditelja/kandidata da posjeduje uvjerenja koja izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba na predmetnoj benzinskoj pumpi odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Točkom 2.5. tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je zahtijevalo od ponuditelja da dostavi izjavu kojom se obavezuje na zahtjev ugovornog tijela u svakom trenutku dostaviti uvjerenje o kontroli kvalitete goriva isporučenog na predmetnoj benzinskoj pumpi pribavljeno u skladu sa pozitivnim pravnim propisima, kao i da će ukoliko isporučeno gorivo ne bude odgovarajuće u pogledu kvalitete snositi troškove eventualne štete koja nastane na vozilima ugovornog tijela kao rezultat sipanja goriva koje nije u okviru standardnog kvaliteta.

Također, točkom 2.6. tenderske dokumentacije je propisano da je ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor dužan u roku od 5 (pet) dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabave dostaviti, između ostalog, dokaz da posjeduje certifikat o tehničkim karakteristikama ponuđenog goriva (ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude-original ili ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu ponuditelja Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 24. ponude dostavio Izjavu potpisanu i ovjerenu od navedenog ponuditelja, kojom potvrđuje da posjeduje uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojima se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba na predmetnoj benzinskoj pumpi odgovara određenim specifikacijama ili normama.

Daljnjim uvidom u ponudu ponuditelja Sjaj petrol d.o.o Maglaj, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 23. ponude navedeni ponuditelj dostavio Izjavu potpisnu i ovjerenu pečatom ponuditelja, kojom potvrđuje da će ugovornom tijelu u svakom trenutku dostaviti uvjerenje o kontroli kvalitete goriva isporučenog na predmetnoj benzinskoj pumpi pribavljeno u skladu sa pozitivnim pravnim propisima, kao i da će ukoliko isporučeno gorivo ne bude odgovarajuće u pogledu kvalitete snositi troškove eventualne štete koja nastane na vozilima ugovornog tijela kao rezultat sipanja goriva koje nije u okviru standardnog kvaliteta.

U skladu s naprijed utvrđenim činjeničnim stanjem, ovo tijelo konstatira da je dostavljenim izjavama u ponudi na stranici 23. i 24. ponude ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. Maglaj ispunio zahtjev ugovornog tijela koji se odnosi na dokaz o kvaliteti goriva koji se dostavljaju odmah uz ponudu, te da dostavljena uvjerenja na str. 29. i 30. ponude nisu niti zahtijevana tenderskom dokumentacijom kao dokaz koji se dostavlja uz ponudu. Tek po prijemu obavijesti o rezultatima

predmetnog postupka nabave zahtijeva se, i to isključivo od izabranog ponuditelja, dostavljanje dokaza da posjeduje certifikat o tehničkim karakteristikama ponuđenog goriva, ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude, a kojim dokazuje vjerodostojnost date izjave. Žalitelj ne navodi da li je ponuditelj Sjaj petrol d.o.o. Maglaj, kao izabrani ponuditelj, dostavio traženo uvjerenje u roku od pet dana od dana prijema Obavijesti o rezultatima predmetnog postupka javne nabave. S obzirom na sve navedeno, navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku osporava ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo navodeći kao razlog za odbacivanje ponude da je navedeni ponuditelj na str. 7. i 8. ponude dostavio punomoć sa potpisom direktora kao opunomoćitelja, a bez potpisa punomoćnika na dostavljenoj punomoći, te da navedeno nije u skladu sa zahtjevom u Obrascu za ponudu – Aneks 2.

Uvidom u Obrazac za ponudu – Aneks 2 predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u napomeni obrasca navelo da ukoliko ponudu ne potpisuje / parafira osoba ovlaštena za zastupanje ponuditelja (koja je navedena u izvodu iz sudskog registra odnosno Rješenju o registraciji), ponuditelj je obavezan dostaviti ovlaštenje za tu osobu. U pismu ovlaštenja obavezno je navođenje punog imena osobe koja daje ovlaštenje (opunomoćitelj) i punog imena osobe kojoj se daje ovlaštenje (punomoćnik). Obavezno je da isto bude potpisano od strane opunomoćitelja i punomoćnika u cilju utvrđivanja vjerodostojnosti potpisa.

Uvidom u ponudu ponuditelja Enegropetrol d.d Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je Obrazac za ponudu – Aneks 2 potpisala Olivija Hadžiomerović. Daljnjim uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 7. ponude dostavljena punomoć kojom Energopetrol d.d. Sarajevo, odnosno zakonski zastupnici istog Ante Aralica, direktor, Slavko Sić, izvršni direktor za maloprodaju i Boris Borčić, izvršni direktor financija, daju ponumoć Oliviji Hadžiomerović, kojom ovlašćuju istu za zastupanje Energopetrol-a d.d. Sarajevo, u svim postupcima javnih nabava u kojima se Energopetrol d.d. Sarajevo pojavljuje kao ponuditelj. Istom ponomoći je utvrđeno da se zastupanje odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabava od strane punomoćnika kao ovlaštene osobe Društva, uključujući i Izjave iz članka 45. -52. ZJN, kao i za sudjelovanje u postupku javnog otvaranja ponuda pri postupku javnih nabava i da preduzima sve druge radnje i postupke koji se odvijaju u svim postupcima u kojima Energopetrol d.d. Sarajevo učestvuje kao ponuditelj. Punomoć je ovjerena pečatom ponuditelja i potpisana od strane sve tri osobe navedene u uvodu ponumoći kao zakonski zastupnici ponuditelja.

Uvidom u Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da su u istom upisane osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa: Ante Aralica, direktor, Boris Borčić, izvršni direktor za financije i Slavko Sić, izvršni direktor za maloprodaju.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da punomoć predstavlja pravni posao kojim vlastodavac (opunomoćitelj) ovlašćuje punomoćnika da ga zastupa, u konkretnom slučaju zakonski zastupnici Društva kao opunomoćitelji daju ovlaštenje Oliviji Hadžiomerović kao punomoćniku da može zastupati Društvo u svim postupcima javnih nabava u kojima se Energopetrol d.d. Sarajevo pojavljuje kao ponuditelj, a koje ovlaštenje se odnosi, između ostalog, na sastavljanje i potpisivanje ponuda od strane punomoćnika. Kako je u ponudi ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo dostavljena punomoć iz koje je jasno i nedvojbeno vidljivo da Olivija Hadžiomerović (osoba koja je potpisala ponudu) ima ovlašenje zakonskih zastupnika Društva za potpisivanje iste, a potpis Olivije Hadžiomerović je potvrđen ovjerom potpisa na Izjavama iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, s obziorm da je ona potpisala navedene Izjave, a same Izjave su ovjerene kod nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo, ovo tijelo smatra da to što punomoć ne sadrži potpis punomoćnika, odnosno Olivije Hadžiomerović, nije razlog za odbacivanje ponuda. Navedeno iz razloga što je vjerodostojnost potpisa i identitet Olivije Hadžiomerović utvrdilo nadležno tijelo Općina Novo Sarajevo, ovjerivši Izjave iz članka 45. i 52. ZJN u ponudi ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, koje je potisala upravo Olivija Hadžiomerović, za što također ima ovlaštenje u datoj punomoći. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Kao razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, žalitelj dalje navodi da dostavljena izjava o periodu važenja ponude na 51. stranici nije ovjerena pečatom ponuditelja.

Uvidom u točku 6. tenderske dokumentacoije, ovo tijelo je utvdilo da je istom ugovorno tijelo propisalo da ponude moraju važiti minimalno 90. dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda.

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je na str 51. ponude dostavljena Izjava o periodu važenja ponude, koju je potpisala Olivija Hadžiomerović i u kojoj je navedeno da je period važenja ponude 90 (devedeset) dana od momenta isteka roka za dostavljanje ponuda.

Uvidom u Obrazac za ponudu – Aneks 2 u ponudi ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 5. Izjave ponuditelja navedeno da ponuda važi 90. (devedeset) dana od računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj do 18.10.2020. godine. Navedena Izjava, odnosno Obrazac Aneks 2- je pospisan od strane osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuditelja i također ovjerena pečatom ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo.

Imajući u vidu da ponuda ponuditelja sadrži potpisanu i **ovjerenu** pečatom ponuditelja Izjavu o periodu važenja ponude u sastavu Obrasca za dostavu ponuda- Aneks 2, ovo tijelo smatra da Izjava na str 51. ponude koja nije ovjerena pečatom ponuditelja nije razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se iz sadržaja cjelokupne ponude ponuditelja Energopetrol d.d Sarajevo jasno i nedvosmisleno može utvrditi period važenja ponude, a izjava o periodu važenja ponude je ovjerena

na drugom mjestu u ponudi, odnosno na Obrascu Aneks 2. Pri tome ovo tijelo napominje da je period važenja ponude naveden u Izjavi dostavljenoj na str. 51. ponude i u Obrascu za dostavu ponude podudaran. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

U konačnici žalitelj kao razlog za odbacivanje ponude ponuditelja Energopetrol d.d Sarajevo navodi da je u sadržaju ponude na stranci 3. naveo pod rednim brojem 4. identifikacijski i porezni broj, te da je navedeno u suprotnosti sa ispravkom obavijesti o nabavi ugovornog tijela.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvdilo da je ugovorno tijelo točkom 2.2. propisalo da ponuditelji u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti u ponudi moraju dostaviti:

1. Aktualni izvod iz sudskog registra
2. Identifikacioni i porezni broj

Uvidom u Ispravku obavještenja o nabavi broj: 1140-7-1-19-8-23/20 od 08.06.2020. godine, ovo tijelo je utvdilo da je navedena točka ispravljna na način da je tekst „Identifikacioni i porezni broj" zamijenjen tekstom „Uvjerenje o poreznoj registraciji i Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza"

Uvidom u ponudu ponuditelja Energopetrol d.d. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 11. ponude dostavio Uvjerenje o registraciji poreznog obvaeznika, te na str 13. Uvjerenje o registraciji/upisu u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza.

Time je ponuditelj postupio po ispravci TD. i dostavio zahtijevanu dokumentaciju, pa činjenica da je u sadržaju ponude pod točkom 4. naveo da dostavlja ID i porezni broj nije razlog za odbacivanje ponude, imajući u vidu da je navedeni ponuditelj u sastavu ponude dostavio tražena uvjerenja sukladno ispravci TD. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

S obziorm na sve navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija u cijelosti.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev žalitelja za povat uplaćene nakanade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić Mijić

Dostaviti:

- Hifa-oil d.o.o Tešanj
- Općina Maglaj
- Sjaj – petrol d.o.o. Maglaj
-Energopetrol d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a